

№ 46
25 декабря 2012

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Тертышной Оксаны Александровны на тему «Уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Избранная О.А. Тертышной тема исследования представляется актуальной как в научном, так и в практическом отношении.

Научная значимость исследования механизма досудебного соглашения о сотрудничестве заключается в том, что этот уголовно-процессуальный институт является относительно новым для российского уголовно-процессуального законодательства и требующим теоретического осмысления с целью предотвращения ошибок в его практическом применении.

Убедительным подтверждением практической значимости предпринятого исследования являются приведенные в автореферате (С.3) статистические данные, полученные в результате мониторинга криминальной обстановки в России и свидетельствующие о востребованности института досудебного соглашения о сотрудничестве.

Диссертантом правильно, на наш взгляд, определены цели диссертационного исследования и задачи, необходимые для их достижения.

В автореферате даётся определение объекта и предмета диссертационного исследования, его методологической и теоретической основы.

Новизна и практическая значимость работы заключаются в результатах проведенного исследования, в проанализированных и сформулированных положениях, выносимых на защиту (С.9-14).

Теоретическую и практическую значимость исследования образуют положения, которые могут способствовать дальнейшему совершенствованию института досудебного соглашения о сотрудничестве, развитию науки уголовного процесса, а также могут быть использованы в правоприменительной деятельности.

Большинство сформулированных в автореферате положений заслуживает поддержки и одобрения. Прежде всего, это относится к 3, 4 и 5 положениям, вынесенным на защиту, в которых соответственно предлагается дефиниция уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве, его структура и алгоритм.

В названных положениях нашло своё достаточно чёткое и последовательное развитие понятия механизма, с одной стороны, как внутреннего устройства или системы, что является базовым положением для уяснения его структуры, а с другой – как совокупности состояний и процессов, из которых складывается какое-либо явление, что даёт возможность построить динамическую модель механизма заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Вместе с тем в автореферате высказаны отдельные суждения, которые вызывают возражения.

1. Возражение вызывает, в частности, позиция О.А. Тертышной в части построения динамической модели механизма досудебного соглашения о сотрудничестве, который, по мнению диссертанта, состоит из обязательных и факультативных этапов (С.10).

Следует согласиться с перечисленными диссертантом этапами, которые включены в группу обязательных (заявление обвиняемым или подозреваемым ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, рассмотрение следователем заявленного ходатайства и т.д.). Однако, вызывает сомнение целесообразность выделения факультативных этапов, которыми, как полагает О.А. Тертышная, являются пересмотр приговора, вынесенного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (С.11). На наш взгляд, при строгом использовании терминологии пересмотр приговора, вынесенного в отношении подсудимого, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, выходит за пределы действия данного уголовно-процессуального института.

2. Требуют дополнительного пояснения, на наш взгляд, утверждения О.А. Тертышной о процессуальных гарантиях, призванных обеспечить права и законные интересы обвиняемого (подозреваемого) при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (С.12).

Автор утверждает, в частности, что таковыми являются «пределы требований к информации, которую обвиняемый (подозреваемый) намерен сообщить в рамках сотрудничества с правоохранительными органами». Данное утверждение не нашло своего дальнейшего развития в автореферате и поэтому неясно, что имел в виду диссертант, формулируя данное положение.

Неясно, каким образом гарантируют соблюдение прав и законных интересов обвиняемого (подозреваемого) при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве «формы нарушений досудебного соглашения о сотрудничестве со стороны следователя, прокурора и суда и способы противодействия этому».

3. О.А. Тертышная присоединяется к позиции учёных, полагающих, что действующие в настоящее время нормы, регламентирующие досудебное соглашение о сотрудничестве ограничивают действие таких принципов, как состязательность и равноправие сторон, права на обжалование процессуальных действий и решений, а также справедливость (С.21). Логическим продолжением данного суждения должен быть вывод о целесообразности существования досудебного соглашения о сотрудничестве как уголовно-процессуального института либо приведения его в соответствие с названными принципами. Однако в автореферате диссертации никаких суждений по данному вопросу нет, и позиция диссертанта остается неясной, что требует, на наш взгляд, обсуждения в ходе защиты диссертации.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и могут быть опровергнуты в процессе защиты диссертации.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация «Уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве» отвечает предъявляемым требованиям, а её автор – Тертышная Оксана Александровна – заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовил профессор кафедры уголовного права и процесса юридического института НИУ «БелГУ», д.ю.н., доцент Шумилин С.Ф.

Отзыв утвержден на заседании кафедры уголовного права и процесса юридического института НИУ «БелГУ» (протокол № 6 от 14 декабря 2014 г.)

Заведующая кафедрой уголовного права и процесса
юридического института НИУ «БелГУ»
к.ю.н., доцент

О.С. Степанюк

